

Дело №2-5034/2015 год



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

30 сентября 2015 года

город Караганда

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе

председательствующего судьи Мустафина Д.Е.,

при секретаре Инербаевой С.С.,

с участием представителя истца Кожахметова Н.Т.. (действующего на основании доверенности от 12 января 2015 года),

представителя ответчика Калабаева М.И. (действующего на основании доверенности от 1 сентября 2015 года),

третьего лица ТОО «MG audit expert» - эксперт Баймульдинова А.А.

рассмотрев (с применением средств аудиовидеозаписи) в открытом судебном заседании исковое заявление ТОО «Корпорация Казахмыс» к ТОО «ЦнГ group», третье лицо ТОО «MG audit expert» о взыскании суммы,

УСТАНОВИЛ:

ТОО «Корпорация Казахмыс» обратилось в суд с иском о взыскании суммы к ответчику ТОО «ЦнГ group».

Требование мотивировано тем, что между ТОО «Корпорация Казахмыс» и ТОО «ЦнГ group» был заключен договор №Д1411-190914-164234 от 10 июня 2014 года (далее по тексту - Договор) на выполнение работ по благоустройству набережной возле гостиницы «Байконур».

Ответчиком, ТОО «ЦнГ group» работы выполнены и платежным поручением №88768 от 05 сентября 2014 года ТОО «Корпорация Казахмыс» произвела оплату в размере 7 720 720 тенге.

В целях определения соответствия объема и качества выполненных работ и требованиями законодательства Республики Казахстан между ТОО «Корпорация Казахмыс» и ТОО «MG audit expert» был заключен договор №Д1510-190954-021171 от 19 февраля 2015 года на проведения экспертных услуг (далее по тексту – Договор 2).

По результатам проведенной экспертизы было установлено завышения объема необходимых на выполнения работ по Договору, то есть сумма переплаты составляет 2 792 152 тенге.

Письменная претензия за №01-12.8-18/1125 от 08 июня 2015 года, в котором истец просит перечислить сумму в размере 2 792 152 тенге в течение 10 календарных дней - оставлена без удовлетворения, что и послужило основанием для предъявления требования о взыскании суммы по Договору.

Ответчик, ТОО «ЦнГ group», иск не признал и просил отказать в удовлетворении иска по основаниям изложенных в отзыве на исковое заявление.

Исследовав представленные в установленном порядке доказательства по делу, заслушав доводы и возражения сторон, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования ТОО «Корпорация Казахмыс», при этом исходит из следующих обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов.

В соответствии со статьей 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан обязательства возникают в частности из договора.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Между ТОО «Корпорация Казахмыс» и ТОО «ЦнГ group» заключен Договор, по которому ТОО «Корпорация Казахмыс» выступает в качестве - «заказчик», а ТОО «ЦнГ group» в качестве - «подрядчик».

В соответствии с условиями Договора подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика работы, указанные в пункте 1,2, Договора и сдать их результат заказчику, а заказчик обязуется принять результаты работ и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1.2. раздела 1 Договора, подрядчик обязуется выполнить работы по благоустройству набережной возле гостиницы «Байконур», согласно дефектной ведомости, оформленной в виде Приложения №3, и сметной документации, оформленной в виде Приложения №2, которые являются неотъемлемой частью Договора.

Сумма по Договору составила 7 720 720 тенге.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что работы по Договору ответчиком выполнены и оплачены.

Далее, между ТОО «Корпорация Казахмыс» и ТОО «MG audit expert» был заключен Договор 2 и дано заключение по экспертной оценке исполнения договора подряда между ТОО «Корпорация Казахмыс» и подрядной организацией ТОО «ЦнГ group» от 18 мая 2015 года.

Так экспертом было выявлено:

1. площадь под планировку была определена 3900 м². Фактически площадь планировки составила около 440 м², из которых 340 м² - площадь под 3 орнамента и 100 м² - площадь прилегающей к орнаментам территории;
2. объем подстилающих слоев из отсева был определен в 390 м³. Фактически объем подстилающих слоев составил около 60 м³, из которых 34

м³ - объем подстилающих слоев под 3 орнамента, 26 м³ - объем на выравнивание выемок и неровностей на территории прилегающей к орнаментам. Кроме того 17 м³ отсева ушло на заполнение орнаментов между цветным щебнем;

3. объем завезенного отсева был определен в 567,84 тонн. Фактически объем составил не более 130 тонн.

Также было выявлено, что в период ведения работ подрядчиком не оформлялась и не велась исполнительная документация:

- журнал производства работ;
- акты освидетельствования скрытых работ;
- исполнительные схемы.

При совместной с ведущим специалистом ОР и К УЭБ ДЭБ Кейлер Н.В. проверке правильности применения расценок при составлении подрядчиком договорной сметы (Акт проверки - приложение №2) было выявлено:

- по позициям №2 и №19 неправильно применены расценки Е 0111-2-1 и Е 0111-2-4 «Устройство уплотняемых трамбовками подстилающих слоев из отсева» и «Устройство рисунка - орнамента из цветного щебня». Необходимо было применить расценку Е 0142-6-1 «Устройство подстилающего слоя в откосах из песчано-гравийной смеси или щебня» сборника 42 «Берегоукрепительные работы»;

- по позиции №3 неправильно применена расценка Е 0106-11-6 «Забивка арматуры из отдельных стержней диаметром 20мм». Необходимо было применить расценку Е 0137-21-7 «Установка арматуры для сопряжения со скальным основанием» в соответствии с п. 1.10 технической части сборника 42 «Берегоукрепительные работы»: - затраты на установку арматуры следует определять по соответствующим нормам и расценкам сборника 37 «Бетонные и железобетонные конструкции гидротехнических сооружений»;

- по позициям №5 и №13 неправильно применена расценка Е 0106-11-10 «Армирование подстилающих слоев». Необходимо было применить расценку Е 0137-19-5 «Установка армосеток и армопакетов вертикальных и наклонных массой до 0,5т» в соответствии с п. 1.10 технической части сборника 42 «Берегоукрепительные работы»;

- по позициям №7 и №15 неправильно применена расценка Е 0142-12-1 «Бетонирование вертикальных стенок каналов». Необходимо было применить расценку Е 0142-8-1 «Крепление откосов монолитным бетоном и железобетоном при толщине крепления до 0,1м с установкой опалубки»;

- по позициям № 8,9,10,16,17,18 расценки С 143001-54, С 143001-62, С 143001-63 применены необоснованно. Надбавки к стоимости бетона учтены в стоимости бетона;

- по позиции №11 расценка Е 0109-62-7 «Изготовление опалубки для орнамента из стали листовой» применена необоснованно. Данный вид работ учтен в расценке С 12021-250 позиция №12 «Металлоконструкции опалубки из стали листовой t = 3 мм.

Заключением установлено, что в нарушении договора подряда пункта 2.3.1. подрядчик сам разработал ПСД – составил дефектную ведомость и на ее основе смету. Некачественная проверка ПСД по объемам и видам работ ведущим инженером-строителем СО ДКС Джусуповым М.Т., по применению расценок инженером СДО ПО «ЖЦМ» Соловьевой И. и приемка данной ПСД как основы для заключения Договора главным специалистом ДКС по ЖПП Рахметуллиным М.С. привело к завышению стоимости работ по Договору.

Формальный подход к проверке ПСД, разработанной подрядчиком, вышеуказанными специалистами, а также приемке на оплату выполненных объемов работ Актом №1 за июнь 2014 года и Актом технической готовности от 28 июля 2014 года ведущим специалистом ОКС Ерекеевым Н.И., ведущим инженером ОКС Джусуповым Н.И., инженером ФДО Матвеевой, директором ГДК «Металлург» Салабаевым В.Н. привело к переплате на сумму 2 792 152 тенге. Сумма в 2 792 152 тенге определен при корректировке договорной сметы с учетом выявленных при проверке фактически выполненных видов и объемов работ и с учетом обоснованных расценок совместно с ведущим специалистом УЭБ ДБ Кейлер Н.В.

По ходатайству представителя истца, которое судом было удовлетворено, о чем имеется аудиовидеозапись, суд обязал ответчика представить в суд исполнительную документацию в период ведения работ подрядчиком.

Однако данные документы ответчиком не представлены и на судебном заседании ответчик пояснил, что документация не велась.

По ходатайству представителя ответчика в суд были приглашены ведущий инженер-строитель СО ДКС Джусупов М.Т., ведущий инженер-строитель СО ДКС Ерекеев Н.И., главный специалист СО ДКС Рахметуллин М.С., инженер по сметам ФДО ДКС Соловьева И.А.

Ведущий инженер-строитель СО ДКС Джусупов М.Т. на судебное заседание не явился в связи с болезнью.

Ведущий инженер-строитель СО ДКС Ерекеев Н.И., главный специалист СО ДКС Рахметуллин М.С. и инженер по сметам ФДО ДКС Соловьева И.А. суду пояснили, что ответчиком все объемы были выполнены, смета соответствовала объемом работ.

Однако суд, считает, что пояснения ведущего инженер-строителя СО ДКС Ерекеева Н.И., главного специалиста СО ДКС Рахметуллина М.С. и инженера по сметам ФДО ДКС Соловьевой И.А. не могут быть приняты во внимание судом, так как чтобы доказать фактический объем работ, ответчику следовало вести исполнительную документацию, в которую согласно СН РК 1.03-00-2011 входят:

1. Акты приемки геодезической разбивочной основы;
2. Исполнительные схемы расположения зданий (сооружений) на местности (посадки здания);

3. Исполнительные чертежи и профили инженерных сетей и подземных сооружений;
4. Исполнительные генпланы объектов производственного назначения;
5. Исполнительные геодезические схемы возведенных конструкций, элементов и частей зданий и сооружений;
6. Общий журнал работ и специальные журналы работ, журналы входного и операционного контроля качества, заполняемые в течение всего срока производства строительно-монтажных работ;
7. Акты освидетельствования скрытых работ;
8. Акты промежуточной приемки ответственных конструкций;
9. Акты приемки инженерных систем с приложением, в случае необходимости, документов о результатах приемочных испытаний;
10. Акты испытаний и опробования оборудования, систем и технических устройств;
11. Рабочие чертежи на строительство объекта с подписями о соответствии выполненных в натуре работ этим чертежам (с учетом внесенных в них изменений), сделанными лицами, ответственными за производство строительно-монтажных работ;
12. Другие документы, отражающие фактическое исполнение проектных решений, по усмотрению участников строительства с учетом его специфики.

Доводы ответчика касательного того, что согласно протокола технического совещания ДКС от 10 мая 2014 года, после применения отсева как подстилающего слоя, в связи с его сползанием были применены бутовые камни. Применение бутового камня как подстилающего слоя по стоимости в несколько раз дороже отсева, однако, данная работа не была указана в Акте комиссионной проверки.

Суд считает, несостоятельными вышеизложенный довод ответчика, так как в судебном заседании истцом представлен приказ №261 от 17 августа 2012 года «Об утверждении Регламента работы структурных подразделений корпорации «Казахмыс», Приказ №167 от 19 июля 2011 года и Положение о Департамент капитального строительства ТОО «Корпорации Казахмыс», в которых четко указано, как и кем должен составляться и подписываться протокол технического совещания ДКС.

Обосновывая исковые требования, истец представил надлежащие и достаточные доказательства в подтверждение своих доводов, что влечет удовлетворение иска о взыскании суммы в размере 2 792 152 тенге.

Более того, заключение по экспертной оценке исполнения Договора подряда между ТОО «Корпорации Казахмыс» и подрядной организацией ТОО «ЦнГ group» от 18 мая 2015 года не обжаловано в установленном законом порядке.

Установленные обстоятельства свидетельствуют об обоснованности иска.

В соответствии со статьей 110 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан уплаченная истцом государственная пошлина по первоначальному иску в размере 83 765 тенге также подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии с пунктом 6 статьи 107 и статьи 116 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан с ответчика в доход республиканского бюджета подлежат взысканию судебные издержки в размере 1 051 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 217-221, 334 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с ТОО «ЦнГ group» в пользу ТОО «Корпорация Казахмыс» сумму в размере 2 792 152 (два миллиона семьсот девяносто две тысячи сто пятьдесят две) тенге и сумму государственной пошлины в размере 83 765 (восемьдесят три тысячи семьсот шестьдесят пять) тенге. Всего взыскать: 2 875 917 (два миллиона восемьсот семьдесят пять тысяч девятьсот семнадцать) тенге.

Взыскать с ТОО «ЦнГ group» в доход республиканского бюджета судебные издержки в размере 1 051 (одна тысяча пятьдесят один) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья:

Д. Мустафин