

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 марта 2016 года

№ 2-7396-2015

г. Караганда

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе председательствующего судьи Куспаевой И.А, при секретаре Н.Кашкеевой, с участием представителя истца Н.Касымова, согласно доверенности, представителя ответчика Н.Кожажметова, согласно доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «Технология» к ТОО «Корпорация Казахмыс» о взыскании долга в сумме 32633191 тенге, неустойки в сумме 3263319 тенге, возмещении судебных расходов, по встречному исковому заявлению ТОО «Корпорация Казахмыс» к ТОО «Технология» о взыскании долга в сумме 12159620 тенге,

УСТАНОВИЛ

ТОО «Технология» обратилось с иском к ТОО «Корпорация Казахмыс» о взыскании долга в сумме 32633191 тенге, неустойки в сумме 3263319 тенге. ТОО «Корпорация Казахмыс» обратилось с иском к ТОО «Технология» о взыскании долга в сумме 5000000 тенге.

Из искового заявления ТОО «Технология» следует, что 28 мая 2014 года между сторонами был заключен договор № Д1441-190973-121868\187-2. Согласно условий договора, подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика работы по эксплуатации хвостохранилища Балхашской обогатительной фабрики, сдать ее результат, а заказчик обязался принять результат работы и оплатить ее. Ответчик не выполняет обязательство, установленное пунктом 3.4.3 договора № Д1441-190973-121868\187-2. На основании доводов искового заявления просит удовлетворить исковое требование.

Из встречного искового заявления следует, что при проведении контрольных замеров выполненных работ ТОО «Корпорация Казахмыс» установлено завышение объемов выполненных работ. На основании доводов встречного искового заявления просит взыскать с ответчика в пользу истца сумму в размере 5000000 тенге.

В ходе судебного разбирательства ответчиком ТОО «Корпорация Казахмыс» заявлено об увеличении исковых требований, ТОО «Корпорация Казахмыс» просит взыскать с ТОО «Технология» сумму в размере 12159620 тенге.

В судебном разбирательстве ТОО «Технология», ТОО «Корпорация Казахмыс» заявлены ходатайства о возмещении судебных расходов.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования ТОО «Технология» подлежат удовлетворению частично, исковые требования ТОО «Корпорация Казахмыс» подлежат удовлетворению в полном объеме.



Согласно статьи 65 ГПК РК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

Согласно статьи 15 ГПК РК, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности, суд освобождается от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела.

Согласно статьи 7 ГК РК, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законодательством, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Пунктом 1 статьи 9 ГК РК установлено, что защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем или третейским судом путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки; признания сделки недействительной; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 68 ГПК РК, каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела.

Пунктом 1 статьи 393 ГК РК установлено, что договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В судебном разбирательстве установлено, что 21 мая 2014 года между ТОО «Корпорация Казахмыс» и ТОО «Технология» был заключен договор № Д1441-190973-121868\187-2.

Согласно условий договора, подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика работу, указанную в пункте 1.2 настоящего договора и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить ее. Подрядчик обязуется согласно дефектных ведомостей, утвержденных заказчиком выполнить работы по эксплуатации



хвостохранилища Балхашской ОФ и сдать заказчику объект, готовый к эксплуатации.

Пунктом 3.1 договора № Д1441-190973-121868\187-2 определено, что стоимость работ, выполняемых подрядчиком по договору составляет 347304020 тенге, в том числе НДС 12 %, согласно сметного расчета стоимости строительства.

Пунктом 3.4.1 договора установлено, что сумма в размере 312573618 тенге с учетом НДС 12 % оплачивается заказчиком путем перечисления денег на расчетный счет подрядчика в течении 20 операционных дней с момента подписания обеими сторонами актов сдачи –приемки выполненных работ и выставления счета-фактуры подрядчиком. При этом, заказчик производит вычет 10 % из каждой суммы, выставляемой к оплате пропорционально выполненным работам.

В соответствии с пунктом 3.4.2 договора, сумма в размере 34730402 тенге с учетом НДС 12 %, что составляет 10 % от общей стоимости работ, указанной в пункте 3.1 настоящего договора, уплачивается заказчиком в течении 20 операционных дней с момента подписания акта технической готовности и устранения всех недостатков.

В судебном разбирательстве установлено, что акт технической готовности подписан представителями заказчика и подрядчика 12 марта 2015 года.

При указанных обстоятельствах, исходя из условий договора № Д1441-190973-121868\187-2, исковое требование ТОО «Технология» о взыскании с ТОО «Корпорация Казахмыс» долга в сумме 3263319 тенге подлежит удовлетворению.

При этом, в судебном разбирательстве нашли подтверждение доводы ТОО «Корпорация Казахмыс» в части наличия оснований для взыскания с ТОО «Технология» суммы в размере 12159620 тенге.

В ходе судебного разбирательства судом было удовлетворено ходатайство ТОО «Корпорация Казахмыс» о назначении судебной строительно – технической экспертизы.

В соответствии с определением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 8 января 2016 года, производство экспертизы поручено ТОО «MG Audit Expert».

Перед экспертами ТОО «MG Audit Expert» поставлены следующие вопросы: соответствуют ли фактически выполненные подрядчиком работы объемам работ, предусмотренным договором; соответствует ли выполненная подрядчиком работа по договору требованиям строительных норм и правил; соответствуют ли фактически оплаченные заказчиком объемы работ фактическим объемам, выполненным подрядчиком; содержит ли акт технической готовности от 12 марта 2015 года все виды работ, выполненные подрядчиком по договору на объекте; подтверждает ли акт технической готовности от 12 марта 2015 года готовность объекта к эксплуатации в объемах, предусмотренных договором (проектной документацией) и/или является промежуточным документом; подтверждает ли содержание исполнительной документации, представленной подрядчиком



фактическому результатам исполненных подрядчиком работ; является ли полным комплект исполнительной документации, представленный подрядчиком.

Из заключения по судебной строительно-технической экспертизе следует, что экспертиза проведена экспертом технического надзора по несущим и ограждающим конструкциям первого уровня ответственности Алтынбековым Д.К, экспертом технического надзора по несущим и ограждающим конструкциям второго и третьего уровня ответственности, по инженерным сетям второго и третьего уровней ответственности, технического надзора технологического оборудования второго и третьего уровня ответственности Баймульдиновым А.А.

По вопросам, поставленным судом, изложены следующие выводы:

По первому вопросу: согласно п.3.1-а по 6 сметам выявлено несоответствие фактически выполненных объемов работ объемам, предусмотренным договором.

По второму вопросу: с учетом изложенного в пункте 1 заключения, работы проведены не в соответствии с условиями договора и с нарушением СН РК 1.03-00-2011.

По третьему вопросу: по 4 сметам- №15380И, №15374, №15167, №15272 выявлено несоответствие фактически выполненных объемов работ оплаченным. Фактический объем значительно меньше договорных. Исполнителем был произведен «расчет стоимости объемов и видов невыполненных работ» и определены суммы переплат: по смете №15380И-на сумму 4168768 тенге, по смете №15374-на сумму 6097069 тенге, по смете №15167-на сумму 1513525 тенге, по смете №15272-на сумму 380258 тенге.

Всего 12159620 тенге- сумма, подлежащая возврату заказчику как необоснованно оплаченная.

По четвертому вопросу: акт технической готовности о принятии объекта в полном объеме оформлен 12 марта 2015 года без учета вышеуказанных несоответствий по фактически выполненным объемам работ и оплаченным. Акт технической готовности не может являться промежуточным документом. Если работы не принимаются, то соответственно акт технической готовности не подписывается членами комиссии.

По пятому и шестому вопросам: согласно пункта 3.2, комплект исполнительной документации не в полном объеме, оформлен формально, что и привело к несоответствию фактически выполненных объемов и видов работ принятым к оплате и оплаченным объемам.

Судом произведен допрос эксперта А.Баймульдинова в соответствии со статьей 94 ГПК РК.

Пунктом 6 статьи 92 ГПК РК определено, что показания эксперта, данные им в ходе допроса, проведенного в порядке, предусмотренном [статьей 94](#) настоящего Кодекса, являются доказательствами лишь в части разъяснения, дополнения либо уточнения данного им ранее заключения.

Изучив заключение экспертов, принимая во внимание показания эксперта в судебном разбирательстве, суд считает, что при разрешении спора по



встречному исковому заявлению ТОО «Корпорация Казахмыс», заключение экспертов подлежит принятию во внимание.

Суд критически оценивает доводы ТОО «Технология» в той части, что факт подписания акта технической готовности 12 марта 2015 года исключает законность требования ТОО «Корпорация Казахмыс» о возврате суммы в размере 12159620 тенге.

Доказательства в обоснование законности данного требования возникли по результатам проведения судебной строительно-технической экспертизы.

Пунктом 1 статьи 63 ГПК РК определено, что доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Таким образом, требование ТОО «Корпорация Казахмыс» о взыскании с ТОО «Технология» долга в сумме 12159620 тенге подлежит удовлетворению.

Требование ТОО «Технология» о взыскании с ТОО «Корпорация Казахмыс» неустойки в сумме 3263319 тенге подлежит удовлетворению частично.

По мнению суда, доводы ТОО «Технология» о праве ТОО «Технология» на взыскание неустойки по договору № Д1441-190973-121868\187-2 являются обоснованными.

Согласно статей 272, 273 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом.

В силу статьи 268 ГК РК, одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанностей.

Пунктом 1 статьи 349 ГК РК определено, что под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом.

Согласно статьи 293 ГК РК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 298 ГК РК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

ТОО «Технология» произведен расчет неустойки, исходя из суммы задолженности в размере 32633191 тенге и за период с 7 апреля 2015 года (122 дня).



Суд считает необходимым снизить размер неустойки до суммы в размере 2047357 тенге, учитывая выводы экспертов о несоответствии фактически выполненных объемов и видов работ принятым к оплате и оплаченным объемам на сумму 12159620 тенге.

Таким образом, 32633191 тенге - 12159620 тенге = 20 473571 тенге.

Пунктом 5.2 договора установлено, что за несвоевременное осуществление платежей по договору заказчик выплачивает подрядчику только неустойку в размере 0,1 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10 % от суммы просроченного платежа.

С учетом установленного 10 % ограничения по расчету неустойки, сумма подлежащей ко взысканию с ТОО «Корпорация Казахмыс» неустойки, по мнению суда, подлежит определению в сумме 2047357 тенге.

Таким образом, требование ТОО «Технология» о взыскании с ТОО «Корпорация Казахмыс» неустойки подлежит удовлетворению частично в сумме 2047357 тенге.

Разрешая спор между сторонами, суд считает, что подлежит рассмотрению вопрос о производстве зачета взысканных сумм.

Зачет подлежит производству следующим образом, с ТОО «Корпорация Казахмыс» в пользу ТОО «Технология» подлежит взысканию долг в сумме 20473571 тенге, неустойка в сумме 2047357 тенге.

Судом разрешены ходатайства сторон о возмещении судебных расходов.

Подлежит удовлетворению ходатайство ТОО «Технология» о возмещении расходов, связанных с оплатой услуг представителя в сумме 2000000 тенге.

Согласно пункта 1 статьи 111 ГПК РК, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

Расходы на услуги представителя для истца фактически составили 2000000 тенге, что подтверждается представленными стороной договором на оказание услуг от 17 августа 2015 года, платежным поручением № 391 от 20 августа 2015 года на сумму 2000000 тенге.

Руководствуясь статьей 113 ГПК РК, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере 2000000 тенге в возмещение расходов по оплате помощи представителя.

В соответствии со статьей 109 ГПК РК, с ТОО «Корпорация Казахмыс» в пользу ТОО «Технология» подлежит взысканию сумма в размере 675628 тенге в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Подлежит удовлетворению ходатайство ТОО «Корпорация Казахмыс» о возмещении судебных расходов.



В соответствии со статьей 109 ГПК РК, с ТОО «Технология» в пользу ТОО «Корпорация Казахмыс» подлежит взысканию сумма в размере 3560000 тенге в возмещение расходов на оплату экспертизы.

Расходы ТОО «Корпорация Казахмыс» на оплату экспертизы, произведенной ТОО «MG Audit Expert», подтверждаются договором №Д1610-190910-023021 от 9 февраля 2016 года, счетом-фактурой №000000000006 от 14 марта 2016 года на сумму 3560000 тенге, платежным поручением № 67114 от 15 февраля 2016 года на сумму 1780000 тенге.

В соответствии со статьей 109 ГПК РК, с ТОО «Технология» в пользу ТОО «Корпорация Казахмыс» подлежит взысканию сумма в размере 364788 тенге в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Согласно статьи 68 ГПК РК, суд считает собранные в совокупности доказательства, как достаточные для разрешения гражданского дела.

При вынесении решения суд руководствуется ст. 15 ГПК РК, по которой гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

Стороны избрали в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд был полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.223-226, 15,68, 113, 109 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л

Исковое заявление ТОО «Технология» к ТОО «Корпорация Казахмыс» о взыскании долга в сумме 32633191 тенге, неустойки в сумме 3263319 тенге удовлетворить частично.

Взыскать с ТОО «Корпорация Казахмыс» в пользу ТОО «Технология» долг в сумме 32633191 (тридцать два миллиона шестьсот тридцать три тысячи сто девяносто одна) тенге, неустойку в сумме 2047357 (два миллиона сорок семь тысяч триста пятьдесят семь) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Встречный иск ТОО «Корпорация Казахмыс» к ТОО «Технология» о взыскании суммы в размере 12159620 тенге – удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ТОО «Технология» в пользу ТОО «Корпорация Казахмыс» сумму в размере 12159620 (двенадцать миллионов сто пятьдесят девять тысяч шестьсот двадцать) тенге.

Произвести зачет взысканных сумм следующим образом, взыскать с ТОО «Корпорация Казахмыс» в пользу ТОО «Технология» долг в сумме 20473571 (двадцать миллионов четыреста семьдесят три тысячи пятьсот семьдесят одна) тенге, неустойку в сумме 2047357 (два миллиона сорок семь тысяч



триста пятьдесят семь) тенге, всего в общей сумме 22520928 (двадцать два миллиона пятьсот двадцать тысяч девятьсот двадцать восемь) тенге.

Удовлетворить ходатайство ТОО «Технология» о возмещении судебных расходов.

Взыскать с ТОО «Корпорация Казахмыс» в пользу ТОО «Технология» сумму в размере 675628 (шестьсот семьдесят пять тысяч шестьсот двадцать восемь) тенге в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, сумму в размере 2000000 (два миллиона) тенге в возмещение расходов на оплату помощи представителя.

Удовлетворить ходатайство ТОО «Корпорация Казахмыс» о возмещении судебных расходов.

Взыскать с ТОО «Технология» в пользу ТОО «Корпорация Казахмыс» сумму в размере 364788 (триста шестьдесят четыре тысячи семьсот восемьдесят восемь) тенге в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, сумму в размере 3560000 (три миллиона пятьсот шестьдесят тысяч) тенге в возмещение расходов на оплату экспертизы.

Апелляционные жалоба, протест могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Председательствующий

Куспаева И.А

Решение набрано в совещательной комнате председательствующим судьей Куспаевой И.А. на компьютере Asus и отпечатано на принтере «Самсунг»

Председательствующий:

Куспаева И.А

